РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Родниковой У.А.,

при секретаре Герасиной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3719/17по иску Мурзина Александра Александровича к ПАО «Сбербанк России» о возложении обязанности подать заявление об исключении сведений о залоге,

УСТАНОВИЛ:

Мурзин А.А. обратился в Гагаринский районный суд адрес с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о возложении обязанности подать заявление об исключении сведений о залоге, просит суд признать прекращенным залог транспортного средства марки марка автомобиля, 2012 года выпуска, идентификационный номер - VIN-код, кузов №, цвет белый, государственный регистрационный знак; обязать Ответчика подать нотариусу заявление об исключении сведений о залоге транспортного средства марки марка автомобиля, года выпуска, идентификационный номер - VIN-код, кузов №, цвет белый, государственный регистрационный знак, из единой информационной системы нотариата; взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины в размере сумма, судебные расходы в размере сумма.

В обоснование заявленных требований истец указал о том, что дата по договору купли-продажи приобрел у Хисматуллина Вадима Раилевича автомобиль марки марка автомобиля, 2012 года выпуска, идентификационный номер VIN-код, кузов №, цвет белый, и зарегистрировал его в органах ГИБДД на свое имя, при этом никаких обременений на указанный автомобиль в органах ГИБДД не имелось.

В дата истец, намереваясь продать указанный автомобиль, узнал, что в органах ГИБДД имеются ограничения по его регистрации в связи с нахождением указанного транспортного средства в залоге. Обратившись к нотариусу, истец получил выписку из реестра уведомлений о залоге, в которой значилось, что приобретенный автомобиль находится в залоге и залогодержателем является Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (ИНН телефон, ОГРН) по договору залога № 812384/1 от дата, залогодателем выступал Цукерман Юрий Дмитриевич, паспортные данные.

Как истец указал ранее, автомобиль был приобретен по возмездной сделке и о том, что он находится в залоге истец не знал и не мог знать.

Истцом было направлено письменное обращение в адрес ПАО «Сбербанк России» с требованием об исключении сведений о залоге автомобиля из единой информационной системы нотариата, однако до настоящего момента ответа на свои обращение истец не получил.

Представитель истца по доверенности Готовцев А.Е. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Васильев С.В. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в возражениях.

Суд, выслушав доводы сторон, изучив материалы дела и оценив все доказательства в их совокупности, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

дата между Цукерманом Юрием Дмитриевичем и Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» (с дата Открытое акционерное общество «Сбербанк России» было переименовано на Публичное акционерное общество «Сбербанк России»), далее по тексту - Банк, был заключен кредитный договор № (далее - кредитный договор), согласно которому Заемщику были предоставлены денежные средства (кредит) в размере сумма на мес. под % годовых на приобретение нового транспортного средства: Автомобиль марка автомобиля, 2012 года выпуска. VIN номер VIN-код, кузов №.

В обеспечение возврата кредитных средств между Банком (залогодержатель) и Заемщиком (залогодатель) был оформлен договор залога транспортного средства №812384/1 от дата (далее - договор залога), в соответствии с которым Заёмщик передал Ответчику в залог Транспортное средство.

В течение срока действия договора Цукерман Ю.Д. неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Ввиду того, что обязательства по кредитному договору исполнялись ненадлежащим образом. Банк обратился в Щербинский районный суд адрес с иском к Цукерману Ю.Д. о взыскании задолженности по кредитному договору, его расторжении и обращении взыскания на предмет залога.

Решением Щербинского районного суда адрес от дата по делу № 2- 2353/2016 исковые требования ПАО Сбербанк были удовлетворены в полном объеме, обращено взыскание на предмет залога. Решение вступило в законную силу дата

Довод истца о том, что залог транспортного средства прекратился, является необоснованным.

Согласно п. 3.2.3 Договора залога, Залогодатель обязался не допускать передачу, в том числе в залог, аренду, а также продажу или отчуждение иным способом Предмета залога третьим лицам без предварительного письменного согласия Залогодержателя.

Таким образом, стороны предусмотрели, что первоначальный Залогодатель имел право пользоваться и владеть транспортным средством предоставленным в залог Банку, но не имел права распоряжаться без письменного согласия Залогодержателя.

Залогодержатель не давал письменного согласия на продажу или отчуждение иным способом Предмет залога, как следствие предмет залога выбыл из владения помимо его воли.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона N 367- ФЗ от дата) залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

В силу пп. 1, 3 ст. 3 Федерального закона N 367-ФЗ измененные положения ГК РФ вступают в силу с дата и применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого Федерального закона.

Поскольку правоотношения, регулируемые пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после дата

Сам факт заключения сделок по приобретению заложенного имущества после дата, без установления и проверки вышеуказанных обстоятельств не дает оснований для признания Мурзина А.А. добросовестным приобретателем, и как следствие для вывода о прекращении залога.

Залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге в порядке, установленном законодательством о нотариате. Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем (п.4 ст. 339.1 ГК РФ).

С дата применяется система учета залогов движимого имущества. Для этого создан реестр уведомлений о залоге движимого имущества. Реестр находится по адресу www.reestr-zalogov.ru. Прямой и свободный доступ неограниченного круга лиц к сведениям из реестра обеспечивает Федеральная нотариальная палата посредством сети Интернет (ст. 34.4 Основ законодательства о нотариате). Нотариус обязан зарегистрировать уведомление о залоге незамедлительно после его поступления (ст. 103.2 Основ законодательства).

В обоснование исковых требований, Истец Мурзин А.А. указывает, что приобрел спорный автомобиль дата

Однако, как следует из выписки из реестра уведомлений о залоге, которую прикладывает к иску сам Истец, уведомление о залоге в отношении транспортного средства марка автомобиля, года выпуска, VIN номер VIN-код было зарегистрировано дата, то есть до приобретения Мурзиным А.А. указанного автомобиля.

Таким образом, при должной осмотрительности и осторожности Мурзин А.А. имел возможность предположить, что спорная машина находится в залоге у Банка, тем более, что в соответствии с положениями п. 4 ст. 339.1 ГК РФ информация об обременении автомашины, а именно о нахождении ее в залоге по кредитному договору у ПАО Сбербанк, была помещена в реестре уведомлений о залоге, находящемся в открытом доступе для всех граждан.

Учитывая возможность свободного доступа к указанным сведениям, Мурзин А.А. заключая дата возмездный договор купли-продажи автомобиля, не проявил должную степень осмотрительности и заботливости, не принял все разумные меры и не может быть признан добросовестным приобретателем.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Мурзина Александра Александровича к ПАО «Сбербанк России» о возложении обязанности подать заявление об исключении сведений о залоге - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Судья У.А.Родникова